



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

85.56-1241/17 371  
TRGOVAČKI SUD 8  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
18-06-2018

66 Pž-3731/2018-2

poštom — neposredno  
u... p... prilogu  
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Tatjana Kujundžić Novak, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika MLM GROUP-ZAGREB d.o.o., OIB 06780994751, Zagreb, Vlačka 68, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Dražić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1241/2017 od 28. svibnja 2018., 13. lipnja 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1241/2017 od 28. svibnja 2018.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odredio prekid postupka do donošenja odluka Upravnog suda u Zagrebu u predmetima poslovni broj UsI-3505/16 i UsI-1384/17, koji se vode povodom tužbi vjerovnika Osijek-Koteks d.d., OIB 44610694500 Osijek, Šamačka 11.

Prvostupanjski sud smatra da je utemeljenost odluke o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja prethodno pitanje o kojem ovisi mogućnost sklapanja predstečajne nagodbe, pa je primjenom odredaba čl. 213. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik u bitnom navodeći da je rješenje o prihvaćanju plana restrukturiranja postalo izvršno te s time više ne postoji prethodno pitanje, odnosno da je o tom pitanju već odlučeno kad je odbijena žalba. Okolnost podnošenja tužbe upravnom sudu, bez utjecaja je na provedbu izvršenja u ovoj pravnoj stvari. Dakle, dužnik smatra da ispitivanje zakonitosti upravnog akta ne predstavlja prethodno pitanje pa predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti uz vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.



Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 66. st. 14. ZFPPN-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, kao i u samom sadržaju rješenja, ovaj sud ne nalazi bitnih povreda odredaba postupka na koje pazi po službenoj dužnosti.

Iz isprava u spisu proizlazi da je vjerovnik Osijek-Koteks d.d., Osijek:

- 1. prosinca 2016., pod poslovnim brojem UsI-3505/16. podnio upravnu tužbu Upravnom sudu u Zagrebu kojom traži poništenje prvostupanjskog rješenja Financijske agencije klasa: UP-I/110/07/15-01/8465, Urbroj: 04-06-16-8465-117 od 31. kolovoza 2016., o utvrđenju tražbina i drugostupanjskog rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak, klasa: UP/II-423-01/16-02/259, Urbroj: 513-04/16-2 od 8. studenoga 2016. o odbijanju žalbe navedenog vjerovnika,
- da je navedeni vjerovnik, 5. svibnja 2017., pod poslovnim brojem UsI-1384/17 podnio tužbu Upravnom sudu u Zagrebu kojom traži poništenje prvostupanjskog rješenja Financijske agencije klasa: UP - I/110/07/15-01/8465, Ur.broj: 04-06-16-8465-192 od 15. studenoga 2016., kojim je prihvaćen dužnikov izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja i drugostupanjskog rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak, klasa: UP/II-423-01/16-02/306, Urbroj: 513-04/17-2 od 28. ožujka 2017. o odbijanju žalbe navedenog vjerovnika.

Odlučna činjenica za ocjenu osnovanosti i zakonitosti pobijanog rješenja jest može li se smatrati u smislu odredbe čl. 12. st. 1. ZPP-a, da je u postupku sklapanja predstečajne nagodbe od prethodnog značaja odluke Upravnog suda Republike Hrvatske po tužbama vjerovnika kojima se traži poništenje upravnog akta Ministarstva financija u drugostupanjskom postupku.

Sukladno odredbi čl. 213. st. 1. ZPP-a, sud će odrediti prekid postupka ako je odlučio sam ne rješavati o prethodnom pitanju (čl. 12.). Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), tada sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno. U takvom slučaju, odluka suda ima pravni učinak samo u parnici u kojoj je to pitanje riješeno.

Plan financijskog restrukturiranja predstavlja pravnu osnovu kako za podnošenje prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, tako i za sklapanje predstečajne nagodbe. Konačni prijedlog predstečajne nagodbe mora odgovarati sadržaju tog Plana, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem (arg. iz čl. 66. st. 3. ZFPPN-a). Uzimajući u obzir da je u konkretnom slučaju u tijeku upravni spor protiv rješenja drugostupanjskog tijela o odbijanju vjerovnikove žalbe podnesene protiv rješenja kojim se taj Plan prihvaća, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da su se ispunile pretpostavke za prekid ovog postupka do donošenja odluke Upravnog suda u toj pravnoj stvari.



Pravna pitanja od prejudicijelnog značaja predstavljaju samostalnu pravnu cjelinu bez čijeg se rješenja ne može riješiti glavna stvar. U ovom slučaju takvo prethodno pitanje predstavlja pitanje utemeljenosti odluke o prihvatanju Plana financijskog restrukturiranja u postupku pred FINA-om, što FINA i utvrđuje rješenjem kojim se završava postupak pred tim tijelom. Bez Plana financijskog restrukturiranja, odnosno bez pravomoćnog i izvršnog rješenja FINA-e o utvrđenju prihvatanja tog Plana, ne može se sklopiti predstečajna nagodba, jer se ona sklapa upravo na temelju postupka provedenog pred FINA-om, uz ostale zakonom propisane uvjete: da svoj pristanak na sklapanje nagodbe daju dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. (ZFPPN-a) i ako je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi i u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom Planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika (o kojem se glasuje pred FINA-om).

Prvostupanjski sud je suprotno žalbenim navodima bio dužan prekinuti ovaj postupak do donošenja odluke Upravnog suda povodom tužbe kojom je vjerovnik tražio poništenje upravnog rješenja, jer upravo zakonitost prihvaćanog plana financijskog restrukturiranja je prethodno pitanje o kojem ovisi mogućnost sklapanja predstečajne nagodbe.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 66. st. 14. ZFPPN-a žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 13. lipnja 2018.



Sudac  
Tatjana Kujundžić Novak, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman

*u. t. B. Vojaković*